Nemzeti Adó- és Vámhivatal
Közép-dunántúli Regionális Adó Főigazgatósága
Jogi, Tájékoztatási és Törvényességi Főosztály
Tájékoztatási és Koordinációs Osztály

Iktatószám: /2013.
3522904283

Ügyintézés helye: Székesfehérvár
Ügyintéző: Sándorné Major Noémi
Ügyszám: 3521443987
Tárgy: tájékoztatás

Barabás Csaba könyvvizsgáló részére

Veszprém
Sáfrány u. 25.
8200

Tisztelt Ügyfelünk!

Főigazgatóságunkhoz érkezett, a fenti számon nyilvántartásba vett tájékoztatást kérő levele kapcsán felettes szervünkkel történt egyeztetést követően az alábbi tájékoztatást adom.

Levelében leírtak szerint az "A" Kft. termelő tevékenysége ellehetetlenült, nagy valószínűséggel felszámolási eljárással meg fog szűnni. Ez a társaság több munkavállalót foglalkoztat, akiknek a tevékenység megszűntével elveszne a munkahelye, a munkaviszonyok megszüntetése jelentős, több millió Ft-os költséggel járna (végkielégítések, felmondási időre jutó bérek és közterhei). Egy hasonló tevékenységet folytató "B" Zrt. munkajog-folytonosan átveszi az "A" Kft. dolgozóit (ezt tartalmazza a csatolt munkáltatói jogutódlásról szóló megállapodás), de az esetlegesen a későbbiekben felmerülő elbocsátások miatt a dolgozókat átvevő a céget érintő költségek ellentételezésére, valamint a munkahelyteremtések finanszírozására szerződésben meghatározott díjat számít fel. A díj összegét az átvett dolgozók "A" Kft-nél kalkulált végkielégítési, felmondási és szabadság-megváltási költségeinek összegében határozzák meg.
Kérdésként merült fel a „B" Zrt-t megillető díj adójogi minősítése, illetve a díj érintett felek könyveiben történő elszámolása.

Társasági adó

A csatolt megállapodás alapján megítélésünk szerint az ügylet nem minősül kedvezményezett eszközátruházásnak.
A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (továbbiakban: Tao. tv.) 4. § 23/b pontja szerint kedvezményezet eszközátruházás az a jogügylet, amelynek alapján egy társaság (egy átruházó társaság) – a megszűnése nélkül – legalább egy önálló szervezeti egységét átruházza egy másik társaságra (az átvevő társaságra) annak jegyzett tőkéjét megtestesítő részesedés ellenében, önálló szervezeti egység: egy társaság olyan részlegének összes eszköze és kötelezettsége (ideértve a passzív időbeli elhatárolást is), amely részleg szervezeti szempontból független, a hozzá tartozó vagyonnal működni képes egységet képez.

A kérdéses esetben azonban nem történt meg az „A" Kft. részéről a tevékenysége végzéséhez használt valamennyi eszközének és kötelezettségének – mint önálló szervezeti egységnek – az átadása, továbbá nem valósul meg az ellenértéknek részesedéssel történő kiegyenlítése sem; az ügylet tehát nem kedvezményezett eszközátruházás.

Az „A" Kft. által a „B" Zrt-nek fizetett díj szolgáltatás ellenértékének tekinthető, bár - a leírt információk alapján – annak tartalma nehezen értelmezhető. Megítélésünk szerint az ennek során felmerülő költségek az „A" Kft-nél – amely nagy valószínűséggel felszámolási eljárással megszűnik – sem a vállalkozási, a bevételszerző tevékenységét nem szolgálja, sem az ésszerűséget, az ésszerű gazdálkodást nem támasztja alá.

A fizetett díj a „B" Zrt. könyveiben bevételként kerülhet elszámolásra, az „A" Kft-nél pedig - a nem a vállalkozási tevékenység érdekében felmerült költséggel – az adózás előtti eredményt meg kell növelni a Tao tv. 8. § (1) bekezdés d) pontja alapján.

Általános forgalmi adó

A munkavállalók átvétele során az átvevő társaság az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (továbbiakban: Áfa. tv.) 13. § (1) bekezdése alapján szolgáltatásnyújtást teljesít az átadó társaság részére. Az Áfa tv. 259. § 6. pontja szerinti ellenérték fogalmából kiindulva a szolgáltatásnyújtás ellenértékének mindazon pénzösszeg minősül, amelyet az átadó társaság „a foglalkoztatással összefüggő kötelezettségek összegére" fizet meg az átvevő társaság részére.

Tekintettel az Áfa tv. 120. §-ában foglalt rendelkezésre, a szolgáltatás igénybevételével kapcsolatosan előzetesen felszámított adóra vonatkozó levonási jog az átadó társaságot nem illeti meg, miután a szolgáltatást nem adólevonásra jogosító tevékenysége érdekében vette igénybe.

Megjegyezzük, hogy – az eset összes körülménye ismeretében – az adózó, illetve adott esetben a revízió a leírtaktól eltérő álláspontra is juthat.

Kérem a fenti tájékoztatásom szíves elfogadását!

Az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI.17.) AB határozatban rögzítettekkel összhangban tájékoztatom, hogy az előzőekben részletezettek a levelében foglaltakon alapuló szakmai véleménynek minősülnek, kötelező jogi erővel nem bírnak.

Székesfehérvár, 2013. január 23.

Tisztelettel:

Wallerné Fuit Anikó
osztályvezető